

EAICF Vergleichsstudie

Management Summary

1. Einleitung

Dieses Dokument fasst die Ergebnisse der detaillierteren Vergleichsstudie von EAICF und vergleichbaren Produkten und Frameworks zusammen.

EAICF (Enterprise Application Integration Cooperation Framework) ist ein Produkt der Business 4 Enterprise GmbH zur Entwicklung von Unternehmensportalen und Integration der IT-Anwendungssysteme im Unternehmen.

2. Umfeld

Im Bereich EAI werden zukunftsweisende IT-Strategien für Unternehmen benötigt. Viele Anbieter werben mit EAI Software und IT-Serviceleistungen. Zum Vergleich mit EAICF teilen wir das Umfeld in die folgenden drei Gruppen auf:

a) fat client

Lösungen auf Basis von „fat clients“ (also clientseitige, schwergewichtige Anwendungen die in einer Zweischicht-Architektur auf eine zentrale Datenbank zugreifen) genügen den strukturellen Anforderungen an EAI grundsätzlich nicht. Entscheidende Konzepte wie Kunden- oder Sachbearbeiterzugriffe über das Internet und die Integration verschiedener Fachanwendungen (EAI) sind hiermit nicht realisierbar.

b) high price

Die großen Softwarehersteller Hersteller wie IBM, Oracle, SAP, u.a. bieten Software an, die jeweils Teilprobleme des EAI-Umfeldes lösen. Es existieren in der Regel viele Abhängigkeiten zu den andern Produkten des Herstellers, die ebenfalls benötigt werden. Dadurch entsteht eine starke Abhängigkeit zum Hersteller dieser Produkte.

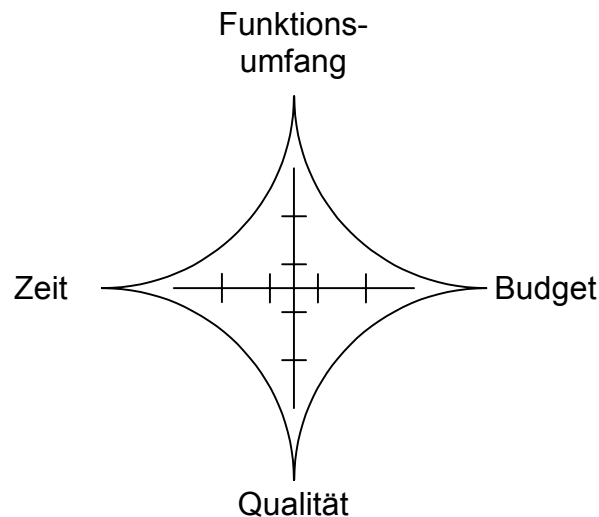
c) open source

Open source Software wird in öffentlichen Projekten von einer gemischten Gemeinschaft von Personen entwickelt. Gerade im Java-Umfeld gibt es viele open source Projekte, die Wege zu einer EAI Lösung bieten. Problematisch ist, dass jedes Projekt nur Teile der Kundenbedürfnisse löst und es starke Überschneidungen und Redundanzen zwischen den einzelnen Projekten gibt. Alleine apache.org als eine der bedeutendsten open source Organisationen beheimatet mehr als vier verschiedene Web-Application Frameworks.

Zum konkreten Vergleich haben wir aus der Masse der open source Projekte drei bewährte ausgewählt, die kombiniert miteinander die Basis für einen EAI Lösung sein könnten. Im einzelnen sind dies: Struts, Spring und Hibernate.

3. Vergleich

Die Bewertungskriterien sind nach den vier wesentlichen Projektparametern: Funktionalität, Budget, Qualität und Zeit gegliedert.



a) Funktionsumfang

Eigenschaft*	fat client	high price	open source	EAICF
Architektur, die EAI ermöglicht	Nein	Teils	Ja	Ja
Offene Schnittstellen, Austauschbarkeit einzelner Module/Schichten	Nein	Nein	Ja	Ja
Verwendung von Standards	Nein	Wenig	Ja	Ja
Vorfertigungsgrad (blackbox Framework)	Nein	Teils	Nein	Ja
Systemübergreifende Security	Nein	Teils	Nein	Ja
Skalierbarkeit der Software	Nein	Teils	Nein	Ja
Beliebige Ausgamedien	Nein	Teils	Ja	Ja
Integrierte Prozessunterstützung	Nein	Nein	Nein	Ja

*Jede Eigenschaft ist in der detaillierten Studie genauer erläutert und auf einzelne Merkmale und Funktionalitäten runter gebrochen.

b) Kosten

Eigenschaft	fat client	high price	open source	EAICF
Lizenzkosten	Teils	Hoch	Keine	Gering
Entwicklungskosten	Mittel	Hoch	Hoch	Mittel
Betriebskosten	Gering	Hoch	Mittel	Gering
Kosten für Ausbau/Erweiterungen	Mittel	Hoch	Mittel	Gering
Kosten für Pflege und Wartung	Gering	Hoch	Mittel	gering

c) Qualität

Eigenschaft	fat client	high price	open source	EAICF
Support aus erster Hand	Ja	Nein	Nein	Ja
Konfiguration ermöglicht 24/7 Betrieb/Support	Nein	Nein*	Nein	Ja
Strategie für automatische Wiederherstellung	Nein	Teils	Nein	Ja
Protokollierung aller Ereignisse	Teils	Teils	Teils	Ja
Inhärente Fehlerbehandlung	Teils	Teils	Nein	Ja
Automatische Tests für alle Komponenten	Nein	Nein*	Teils	Teils

*über zusätzliche Produkte teilweise möglich

d) Zeit

Eigenschaft	fat client	High price	open source	EAICF
Einarbeitungszeit / Lernkurve	Mittel	Hoch	Mittel	Gering
Entwicklungsdauer Erstprojekt	Mittel	Hoch*	Hoch	Gering
Entwicklungsdauer Anschlussprojekt	Mittel	Hoch	Mittel	Gering
Änderungen von abgeschlossenen Projekten	Mittel	Hoch	Mittel	Gering

*Zusätzliche Aufwände entstehen durch die Problematik, dass mit mehreren Produkten entwickelt werden muss.

4. Ergebnis

Clientseitige Anwendungen kommen wegen starker funktionaler Einschränkungen (besonders im Hinblick der Anforderung von EAI) nicht in Betracht.

Produkte von großen Softwareherstellern sind mit hohen Aufwänden an Zeit und Budget verbunden und binden den Kunden auf lange Zeit an die Produkte eines Herstellers. Dieser Weg ist daher nicht zu empfehlen.

Beim Einsatz von open source Projekten übersteigen die erhöhten Aufwände für Einarbeitung, Entwicklung und Ausbau die Einsparungen durch wegfallende Lizenzkosten erheblich. Die Entwicklungsrisiken von open source Projekten (Kontinuität der Entwicklung, Support) müssen vom Kunden selbst getragen werden. Im Ergebnis sind die einzelnen open source Projekte nie vollständig für eine EAI Lösung.

EAICF bietet eine Plattform, die alle - auch zukünftige - Anforderungen bei geringen Kosten erfüllt.

Durch den geringen zeitlichen Aufwand für einzelne, kleine Lösungen können Pilotprojekte schnell umgesetzt werden und damit die Tragfähigkeit von EAICF als zentrales Rahmenwerk für eine ganzheitliche EAI Lösung evaluiert werden.